

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1996. május 16-ai üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 80/1996. Kvt. határozatot /3. oldal/
- a 81/1996. Kvt. határozatot /16-17. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Képviselőtestület 1996. május 16-ai üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Piroska Mihály, dr.Joó Zoltán, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla, Túri László, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin, Kiss István, Mészáros Sándor képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Boruzs Mihály, Lőrincz László irodavezetők, Gubányi István technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyvvezetőként.

Negyedik napirend:

Boruzs Mihály: a határozati javaslat kiegészítését javasolta: "A beruházást térségi lerakóként kívánja megvalósítani Nádudvarral közösen, a két település kommunális hulladékának tárolására."

Kérdést Fábián Attila, Sári Csaba, Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Boruzs Mihály, Mészáros Sándor és Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Sári Csaba: a regionális szemétkerakó építése sokkal kedvezőbb pályázati pénzek lehívására, ezzel egyetért, de az a kérése, hogy ez Nádudvaron valósuljon meg. Nem vitatható, hogy szemétkerakóra szükség van környezetvédelmi szempontból, erre költeni kell, ezt nem lehet kikerülni. A mezőgazdasági, környezetvédelmi bizottság tárgyalta az előterjesztést, az az állásfoglalás született, hogy maximum Hajduszoboszló és Nádudvar szemete kerüljön erre a telepre, semmi más település szemete, így is gondot jelent a földdel való lefedés. A bizottságban elhangzott az a javaslat, hogy a határozati javaslatba fogalmazódjon meg, illetve készítsenek egy olyan szerződést Nádudvarral, ha ez a szemétkerakó betelik, adigra Nádudvar egy ekkora méretű szemétkerakó telephelyet biztosít. Minden tárgyalás kérdése, meggyőződése, ha úgy állnak hozzá, ezt sikerre is lehet vinni. Kérte a Városgazdálkodási Rt-t vagy a főmérnökséget, hogy ebben az igényben folytassák a tárgyalást. Kérte, hogy a bizottság javaslatát vegyék figyelembe a döntésnél.

Mészáros Sándor: a Sári képviselő javaslata rendkívül nehéz feladat, mert a beruházás csak 5-6 évre valósul meg. Arra garancia nincs, hogy a jövő évi 37 millió forintos állami pénzhez 50 millió rendelkezésre áll, hogy megépítsék. Nem hiszi, hogy Nádudvar ehhez hozzájárul, hogy még plusz területet is biztosítson.

Az lenne a normális dolog, ha a bizottság ezt átértékelné. Ha Nádudvar megmakacsolja magát és csak 10 milliót hajlandó letenni a beruházáshoz, akkor nagyon kemény helyzetbe ütköznek.

Sári Csaba: legalább egy szándéknyilatkozatot ki kellene csikarni, Nádudvarnak is újra gondot jelent majd, nem tudja hova rakni a szemetét ha ez betelik.

Fábián Attila: véleménye szerint a szándéknyilatkozat a nullával egyenlő, hiába kéri azt, hogy 30 év múlva mi legyen. Kérte a testületet, maradjanak a pályázat eredeti helyszínén, Nádudvaron, maradjon nádudvari telephellyel a szeméttelép.

Boruzs Mihály: amikor a közös pályázatot beadták, mindkét fél tudta, hogy Nádudvaron nem tud ez a beruházás megvalósulni. Az indíttatása az, hogy nem akarták elveszíteni a térségi beruházás lehetőségét. Eleve szóba sem jöhetett a nádudvari megvalósítás, az kellett a pályázathoz, meg kellett jelölni elviekben a területet. A két település közigazgatási határától 800 méterre van kijelölve, szerinte kifogás nem lehet ellene, mert ha Nádudvar a közigazgatási határtól 100 méterre helyezi el a szeméttelépet, gyakorlatilag ugyanaz a helyzet. Nagy jelentőséggel nem bír ez a dolog számára, mert igazából majdnem azonos területen van. Azért volt a testület előtt a döntés, mert viszonylag értéktelen termőföld, legelő, alacsony aranykoro értékben itt állt rendelkezésre. A Nádudvari határban 30 ak. értékű földek állnak rendelkezésre.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottság a reális érveket figyelembe véve tudja, hogy a helyrajzi szám egy fantomszám, ezt a területet akkor is meg kellett venni hajdusoboszlói licitáló parasztjai előtt a városnak, még ha legelő, akkor is értékes területnek mondható. Ezért lenne megnyugtató a bizottság számára és a közvélemény számára is, ha Nádudvar szándéknyilatkozatba foglalná, hogy ha betelik a szeméttelép, kijelöl egy hasonló fekvésű területet közös szeméttelépnek. Ez igen hosszú távra megnyugtatóan megoldaná a két település szemetének elhelyezését. Kérte, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el a határozati javaslatot. Ez azért is megnyugtató lenne, hogy idegen személy üzleti célból sem kerül be a városba.

Mészáros Sándor: a szeméttelép építésének előkészülete két éve folyik. Több millió forintba került már eddig az elvégzett munka, a tervek engedélyeztetése megtörtént, a bekötő ut egy részének megépítése szintén megtörtént. Ha a Fábián Attila javaslatát elfogadná a testület, az azt jelentené, hogy rossz beruházási döntések voltak, valakinek vállalni kellene a 4-5 millió forint elherdálását. Tudomásul kell venni, hogy a város szemetét valahol el kell hogy helyezze, azt hogy Nádud-

varral közösen teszik, az testületi döntés. Hajduszoboszló egyedül képtelen a szemételepet létrehozni, ezt tudomásul kell venni. Állami segítséget nem kaptak volna, ha nem együtt lépnek Nádudvarral. Nem ért egyet Sári képviselővel abban, hogy a város parasztjaitól elvették a legelőt, mert szerinte ha Hajduszoboszló parasztjai nem vásárolták volna fel licitálással a városi legelőket, nem lenne gond. Javasolta, hogy a főmérnök ur javaslatát külön, míg a bizottsági javaslatot szintén külön szavazzák meg.

Fábián Attila: kérte szavazzanak arról is, hogy a lerakó Nádudvar térségében épüljön meg.

Dr.Sóvágó László: van egy korábbi érvényes testületi döntés, mely szerint Hajduszoboszló ezen a helyen önállóan szemételepet épít. Pénz-keresés céljából adtak be közös pályázatot, egyéként semmi kötelezettségük nincs Nádudvar irányában. Egyedül azt keresték, hogyan lehet a várost pénzhez juttatni.

A képviselők azt a javaslatot, hogy a szemétkerakó Nádudvar térségében épüljön meg 2 igen, 9 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették;
a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság által tett módosító indítványt 10 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadták;
a kiegészítésnek megfelelően az előterjesztett határozati javaslatot 16 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták.

80/1996. /V.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló 0347/1., illetve 0440/1. hrsz-u területet jelöli ki kommunális szemétkerakó létesítéséhez.

A beruházást térségi lerakóként kívánja megvalósítani Nádudvar várossal közösen, a két település kommunális hulladékának tárolására. Az önkormányzat kezdeményezzen tárgyalást annak érdekében, hogy a következő lerakó Nádudvar térségében épüljön meg.

Utasítja a városfejlesztési és Kommunális Irodát, hogy a céltámogatási pályázatban leadott 24/1995. sz. Képviselőtestületi határozatot ennek megfelelően módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: főmérnök

Fábián Attila 18,55 órakor eltávozott az ülésről.

- Előterjesztés az általános iskolai oktatási rendszer átszervezésére.

E napirendi pont tárgyalásánál jelen volt még Varga Imre oktatási, művelődési irodavezető és Szöllősi Sándor főtanácsos.

Dr.Sóvágó László: azt, hogy miért javasolta és a testület minőségi többsége el is fogadta, hogy vegyék napirendre, röviden megindokolta.

Vannak olyan pontok, amelyekben most dönteni lehetne feltétlenül, hogy ne essenek el a pályázatti pénzeztől. Vannak olyan részek, amelyekkel mindenki egyetért, nem látja akadályát annak, hogy azokról szavazzanak.

Mindenki számára egyértelmű és határozott volt, hogy a határozati javaslatát visszavonta. Maradt az oktatási bizottság javaslata. Azért javasolta, hogy ne szavazzanak az oktatási bizottság javaslatáról akkor, mert nem találta meg benne azokat a számokat, amelyek igazolnák, hogy ez a fajta javaslat nem jár nagyobb gyermek átszervezéssel, mint amilyen javaslatot ő tett. Ez az egyetlen kérdés volt számára vitatott.

A javaslatból egyértelműen kitűnik, hogy az oktatási bizottság javaslata kevesebb gyerek-mozgást eredményez, mint az ő javaslata, ezt támogatja, elfogadásra javasolja.

Az oktatási bizottság megtárgyalta a kiegészítéseket, mert az indokolásban több olyan dolgot látott, amellyel nem értett egyet, ekkor Erdei Gyula képviselő ur benyújtotta a most kiosztott javaslatot saját aláírásával. Ezt az oktatási bizottság ugyancsak elfogadta és azt mondta, hogy két javaslata van most már, majd a testület dönt, hogy melyiket tartja támogathatónak. Ezzel zárult szerdán este az oktatási bizottság ülése. Ki lett osztva egy harmadik javaslat a testületi ülésen. Átgondolva az oktatási bizottság ülésén elhangzottakat: az oktatási bizottság javaslata miben tér el döntő elemében? az első javaslata, amit részletesen kitárgyaltak korábban, öt általános iskolát képzel el a jövőben. A képviselő ur által benyújtott javaslat hat általános iskolát foglal magában. Ezen lehet vitatkozni, hogy öt, vagy hat iskola kell.

Ugy gondolta, hogy ha a testület amellelt akar dönteni, hogy hat általános iskola legyen, - bár ő az ötöt pártfogolja - akkor sokkal jobb javaslat az, amit Dede Ernő nyújtott be, de a bizottság leszavazta. Mint képviselő, mint polgármester azt a jogot birtokolhatja hogy saját nevében benyújtson be javaslatot, ami nem más, mint Dede Erőnek az a javaslata szó szerint, amit benyújtott, de az oktatási bizottság nem tárgyalta. Miért pártfogolta a Dede Ernő javaslatát? Született egy oktatási bizottsági javaslat az eredeti, amely szerint hat iskolából ötöt kell csinálni.

Az oktatási bizottság elfogadott egy javaslatot, mely szerint az is érvényes, hogy hat iskolából hat maradjon, akkor viszont az a véleménye, jobb az a javaslat, amit Dede Ernő tett, és leszavazott az oktatási bizottság, mert a táblázatokból kitűnik, hogy több tanulócsoport megtakarítást eredményez, mint amit Erdei Gyula benyújtott.

Az oktatási bizottság korábbi javaslata azt tartalmazza, hogy öt iskola legyen a városban, 90 tanulócsoporttal. Amit szerdán délután elfogadott az oktatási bizottság azt mondja, hogy hat iskola, ugyanezt mondta Dede Ernő is, számára annyival elfogadhatóbb, mert az övé ugyanaz a megoldás, mint az Erdei Gyuláé, kevesebb tanulócsoporttal. Amiben döntené lehet, tekintettel arra, hogy május 31. a pályázási határidő, mindenfajta javaslat egyetértéssel azzal, hogy az 5. sz. Általános Iskolában 3 tanulócsoportot, a 3. sz. Általános Iskolában pedig 1 tanulócsoportot össze kell vonni. Javasolta, hogy ebben szavazzanak, lépják meg, mert így a létező igazgatók megtehetik a felmondást, a jegyző ur május 31-ig továbbíthatja, hogy ezt nyerjék meg pályázaton.

Dede Ernő: elnézést kért a gondolatért, hogy benne más fordult meg az esetleges következményeket tekintve az itt megkapott előterjesztés kapcsán. Rendkívül meglepődött, hogy az oktatási bizottság nem értett vele egyet és mégis a testület elé került. Ez neki van tulajdonítva, de ez bizottsági előterjesztés, amelyben van az ő munkájából. Tisztázni kívánta, hogy a javaslat a bizottsági ülésen módosult oly módon, hogy az osztályok száma csökken a 6-os iskolában 15-re és - nem biztos benne -, hogy a Thökölyben 15-re, vagy 16-ra. A végeredmény 92. A tegnapi bizottsági ülésen ajánlotta polgármester urnak "koalícióban" terjesszék elő a javaslatot. Erre nem került sor, ezért érte meglepetés. Ha azt tárgyalják, hogy mi a célszerű és mi nem, akkor ezzel egyetért. A bizottsági ülésen részt vettek az iskolák igazgatói, akik úgy távoztak el az ülésről, hogy megkapják mindkét javaslatot másnap, a szülők, az iskolaszékek, az érdekegyeztetők, és egy meghatározott határidőig véleményezik ezt. Ha itt most egy olyan lépést tesznek, amely bárkit is sért, joggal mondják, hogy nem az ígéretük szerint május 30-án került megtárgyalásra, hanem most gyorsan megtárgyalta a testület. Igazából azt sem lehet mondani, hogy napi-rendre volt véve, miért nem tudtak róla, mert a testületi tagok is itt szereztek róla tudomást az ülésen. A javaslatát azért dolgozta ki ilyen részletességgel, hogy lehessen látni a különbséget, érdemes-e belenyulni az intézmények életébe, önállóságot megszüntetni, amivel esetleges későbbi lépéseket is megakadályoznak, amikor intézmény-összevonás és megszüntetés nélkül is közel azonos megtakarítást lehet elérni. Volt aki úgy reagált, hogy ekkora különbség nem ér meg ilyen kavart. A másik javaslatban van egy olyan megállapítás amellyel vitatkozna, mert ha aszerint történik meg a lépés további esetleges lépéseket gátol. Ha az ő javaslata kerül elfogadásra, létre jön egy olyan állapot, hogy egy épületben két iskola, de az egyik két épületben. Pillanatnyilag ez fog létrejönni. A folytatás csak úgy lehetséges, hogy létrejön az 1300 fős iskola, talán maradnak 400 főek mellette, vagy még akkorák sem. Ezért gondolja, hogy ezt a lépést nem lenne helyes megtenni. Voltak bizottsági tagok, akik félreértették javaslatának bizonyos részét, ezért ellene szavaztak, vagy tartózkodtak a bizottsági ülésen.

Azóta esetleg újabb érvek kerültek felszínre, nem tiltakozik az ellen, hogy a polgármester ur ezt beterjessze.

Dr.Sóvágó László: sajnálja, hogy Dede Ernő maga megy bele a hat iskola összevonásának gondolkörébe, amikor őt idézte, hogy egy épületben két iskola, de az egyik két épületben. Most "boritékolja" a képviselőknek, hogy ha nem vonnak össze három iskolából kettőt, az 1. és 2. iskola egymás mellett marad, minden évben téma lesz, nem zárul le ez a vita, minden évben, minden költségvetésnél előről kezdődik hogy az 1-es és a 2-es iskola miért nincs összevonva. Ha ez össze lesz vonva a Thököly a 6-ossal, akkor - miután tett egy módosító indítványt -, hogy első a Thökölyben már ne is indulhasson, folyamatosan átmegy a 6-osba. Ez érdemi különbség. Az összevonást úgy képzelem el, hogy a Thököly és a 6-os nemcsak hogy összevonódik, mint az első javaslatában, hanem a Thököly már nem indít első osztályt, jövőre nem indít második osztályt és öt éven belül az egész Thököly átveszi, hogy a 6-os iskolában átköltözik a Thököly. Így öt iskola lehet a városban mindenféle erőszakos beavatkozás nélkül. Minden év költségvetési vitájában elhangzik, hogy egy épületben két iskola van. Ha az oktatási bizottság javaslatát elfogadják, akkor néhány éven belül a Thököly átköltözik a 6-osba, a 6-osból egy új iskola jön létre. Drasztikus intézkedés nélkül ugyan azt érik el, mint az ő javaslatával, folyamatosan. Ebbe a tárgyalásba nem ő ment bele, csak arra kért felhatalmazást, hogy javasolja, vannak olyan döntések, amelyeket meghozhatnak, senki nem vitatja, hogy szükség van rá hozzá, hogy az igazgatók fel tudjanak tudni mindazoknak - sajnálatosan -, akik ott feleslegessé váltak, és május 31-ig még be lehet nyújtani a pályázatot. "Boritékolja", hogy a Gönczy és a Thököly azt fogja támogatni amit az oktatási bizottság jóváhagyott, ugyan így a szülői munkaközösség is, - ez a logikus, erről már véleményt is nyilvánítottak. Ugy is felvethetné - bár ezt nem akarja -, szavazzanak a multkori javaslatról, mostmár megkapták a szükséges tájékoztatást. Arról már törvényesen véleményt nyilvánított minden iskola tantestülete.

Túri László: a Dede Ernő javaslatát "megrendezte", bizonyos adatok nem léteznek; változnak. Az oktatási bizottság a 90 tanulócsoporthoz változtatott a Dede Ernő ur indítványának 3, 4, 5, 6. pontjával kiegészítve fogadta el. Valóban igaz az, hogy az intézmények vezetőit abban a tudatban engedték el, hogy az oktatási bizottság kiegészített határozatát valamint az új rendelkezésekre bocsájtják, és kinek melyikre van reakciója, juttassa el a bizottsághoz a március 30.-ai ülésig. Apró kérdésekben szavazhatnak, ha szavazhatnak, hisz ellenkező esetben az iskola-vezetők, az általuk már felkészített iskolaszékek, érdekképviseleti szervek meg fognak lépni, hogy döntött a testület.

A polgármester ur az oktatási bizottságnak tulajdonítja az előterjesztést, ami tényleg igaz, de az elmúlt ülésen kicsit utána mentek a polgármester ur javaslatának, javítani igyekeztek rajta. Akkor ő maga sem, de a bizottság sem gondolta tovább.

Az Erdei Gyula javaslatát a bizottság csak nagyvonalakban tudta átvizsgálni, későn kapták meg. az un. oktatási bizottsági javaslat azt tartalmazza, hogy hosszú távon a Gönczy Gönczy marad 24 osztállyal, a 6-os Thököly lesz 16 osztállyal. Az Erdei képviselő javaslatában 6-os marad 6-osnak, és a Gönczy Thököly 24 osztályos nem tudja milyenné vihető át. Szeretné, ha a képviselő társai megértenék, hogy mi az a különbség, amiben 30-áig dönteni szükséges. Egyetért azzal, hogy a minden előterjesztésben azonos formában szereplő részekben most döntsenek, amennyiben egyéb akadálya nincs.

Dr. Joó Zoltán: érzése szerint a polgármester csak azokat a részeket kívánja megszavaztatni, amelyek már mindenki által ismertek, amelyet az érintett intézményvezető elfogadott, amivel kapcsolatban vita fel sem merült. A képviselők az eredeti oktatási bizottsági javaslatot, sem az Erdei képviselő javaslatát nem kapták meg időben, így tanulmányozni sem lehetett. Ebben az esetben nem mérhetnek más mércével csak úgy, hogy azokban a kérdésekben döntsenek, amely az előkészítési szakaszban sem volt vitás.

Dr. Sóvágó László: szerinte nem törvénytelenebb a dolog, hogy az elmúlt héten szavazhattak, most tapasztalatok birtokában nem szavazhatnak, ez abszurdum. Az elmúlt héten részéről elhangzott egy javaslat, hogy ne döntsenek, ez el lett vetve, döteni akart a testület. A többség azért nem szavazta meg az oktatási bizottság javaslatát, mert számszaki adatok nem álltak rendelkezésre, nem volt kimunkálva, hány gyermek változtat iskolát. Nem tartaná helyesnek az Erdei Gyula javaslatának az elfogadását, mert arról nem nyilvánítottak véleményt. Az oktatási bizottság javaslatában kért szavazást. Egy másik javaslatról kérték meg az iskolák véleményét. Nincs szándékában Erdei és Dede képviselőket megsérteni, - egy korrekt vitában vettek részt -, folyik két hónapja ez a vita, Erdei képviselő szerdán délután jön egy újabb javaslattal. Az a véleménye, hogy minél később döntenek benne, jönnek az újabb javaslatok. Azt szeretné, ha nem igazán érintettek tennék a javaslatokat.

Sári Csaba: mindenki tudja, hogy május 31-ig van egyfajta pályázati lehetőség, átszervezés kapcsán állami pénzeket lehet igényelni. Az események nyomon követése kapcsán azt látja, hogy újabb és újabb javaslatok jönnek. Fél, hogy kicsusznak abból az időből, amikor még hatékony változásokat megtehetnek. Legutóbb, amikor erről beszéltek, az oktatási bizottság letett egy javaslatot. Az a javaslat úgy a szülőknek, mint a pedagógusoknak elfogadható volt. A képviselőtestület zöme is tárgyalni kívánta, döntés pedig csak azért nem született

mert nem voltak háttérszámok. Az oktatási bizottság javaslata az érdekeltekkel egyeztetve van, ami nagyon fontos. Elfogadták az érdekeltek, pontosítva látják, hogy ez mivel jár. Kedvezőbb, mint a polgármester javaslata volt, kevesebb gyermek megmozgatására kerül sor, ugyanazt az eredményt hozza a városnak, mint a polgármester javaslata. Szeretné, ha az érintettek nem vennék tőle zokon, de meg kell jegyezze, azt látja, hogy az oktatási bizottság, a benne helyet foglalók egész idő alatt egy ép kéz-láb javaslattal nem léptek elő. Akkor léptek elő, amikor látták, hogy a polgármester radikális javaslata esetleg meg lesz szavazva. Akkor hozott a bizottság hatásában hasonlót, az érintettek nézve lényegesen kedvezőbb javaslatot. Ez egy korrekt dolog volt, a polgármester elérte, hogy "kiugrasztotta a nyulat a bukorból". Amikor van egy javaslat, ami a várva várt eredményt hozza, akkor a bizottság tagjai - Erdei és Dede képviselőktől elnézést kér - hozzák az újabb és újabb javaslatokat, akik érintettek, esetleg kvázi munkahelyet tekintve is. Ez a túlélésre, az időnyújtásra játszik. Azt tartaná helyesnek, ha a két bizottsági tag - miután a magánérdek a városi érdekekkel szemben áll -, tartózkodna. Ezt nem teszik meg, mert ők az oktatási bizottság tagjai, a téma az oktatást érinti - ez is igaz. Nincs biztosíték arra, ha elnapolják a döntést, hogy újabb javaslat nem érkezik. Esetleg az még kedvezőbb javaslat lesz az érintettek tekintetével és hátrányosabb az önkormányzatra nézve. Azt az eredményt, amit hoznia kell ennek az iskolaösszevonásnak, arról nem lehet lemondani. Ez az ügy megérett a döntésre, bizonytalanságban tartják a szülőket, bizonytalanságban tartják a pedagógusokat. Szülők kérték, hogy a 90 csoportos javaslattal szavazzon. Azt produkálta az oktatási bizottság, amivel a képviselők megbízták, hozták a számokat. Ez hiányzott a multkor, ha ez megvan az elmúlt döntéskor, biztos benne, hogy a javaslat megkapja a többséget és azóta ez a probléma már nem probléma, hanem megy a maga útján. Kérte a képviselőtestületet, úgy tekintse a javaslatot, mint ami minden érdekelttel egyeztetve van és szavazzanak.

Erdei Gyula: számára kezd érdekessé válni a dolog és érdeklődéssel hallgatja ülésről-ülésre Sári képviselőnek a mondanivalóját. Megkéri polgármester urat, mint az ülés vezetőjét, figyelmesesse Sári képviselőt, hogy ő egy egyéni választókerületben választott képviselő és mint bizottsági tag a bizottság munkájában részt vehet, bármikor javaslatot tehet, nemcsak a bizottságban, hanem itt is. Az érintettség, ami Dede Ernőnek és Erdei Gyulának van folyamatosan számonkérve, ezt más is betartaná, mikor másnál van a szó, akkor ugyanezt elmondanak. A most elhangzottak alapján lemond az oktatási bizottsági tagságáról, nem kíván méltatlan vitákban részt venni. A javaslatát nem azért terjesztette be, hogy szórakozzon a jelenlévőkkel, hanem azért, mert május 2-án az oktatási bizottság által elfogadott I. javaslat nem lett bizottsági javaslatkét előterjesztve - nem tudja milyen oknál fogva - . Ugy gondolta, hogy miután egyhangulag meg lett szavazva, elő lesz terjesztve a polgármester ur első variációjával együtt. Nem lett előterjesztve - felelősöket nem keres, csupán a tényeket mondja el. Ezért bántorkodott a javaslatát megtenni. Véleménye az, hogy a Thököly iskola az átszervezés után nem a jelenlegi Thököly iskola lesz. Szeretné ha ez a képviselő-

testület nem verne szét egy iskolát, mint tette az előző testület. Elnézést kért, hogy bátorkodott zavarni a köröket, az előterjesztését visszavonja és ismételten megerősítette, hogy bizottsági tagságáról lemond.

Dr.Sóvágó László: úgy tűnt, hogy a polgármester javaslata mellett ez nem kapott szót. Maga is csodálkozott ezen, kérte, hogy Turi elnök ur magyarázza meg ennek okát.

Túri László: az elmúlt bizottsági ülésen igyekezett ezt memagyarázni, most megismétli.

Az igaz, hogy a május 2.-ai ülésen az oktatási bizottság elé terjesztett négy javaslat közül az első kapott többséget, amely az oktatási koncepció következetes végrehajtásából adódó megtakarításokat hozta volna. Ezzel egyetértettek az iskolai igazgatói közösségek tagjai is. Ez minden iskolán belül a lehetséges összevonásokat hajtotta volna végre, több tanulócsoprt szűnt volna meg, 13 pedagógus álláshely vált volna szabaddá. Ezt elfogadta a bizottság. A május 9.-ei testületi ülésen Dede ur hozta a polgármester által is figyelemre méltónak tartott javaslatát. Ott is lehetett volna nyugodt körülmények között a jelenlegi 92 csoportlétszámot 90-91 körültre csökkenteni. Számukra teljesen megdőbbentő módon 7 bizottsági tag közül 3-an mondtak rá igent, 4-en elutasították. Dede ur a bizottsági ülésről ezt követően eltávozott. Polgármester ur is abban a tudatban távozott a bizottsági ülésről, hogy az 1-es változat van meg az ő változata. Az ellenszavazók közül egy bizottsági tag rádöbbsent, hogy az 1-es javaslattal a polgármester ur javaslata mellett "labdába sem rughatnak", a megtakarítás nem összehasonlítható, fele annyi. Akkor tértek rá a tagiskola kérdésére, ami az Erdei képviselő ur javaslata volt, mondván, hogy a polgármester ur javaslatánál még az is jobb. A bizottság ott lévő tagjai egyhangu szavazással azt javasolták, hogy a tagiskola kérdést azokkal a feltételekkel, amit írásos formában csak csütörtökön tudták a testület elé hozni, ezt hozzák, mert "parti-képesebb", mint az előző javaslatuk. Lehet, hogy formai hiba történt, hogy nem hozták mindkettőt a polgármesteré mellé - ezt elismeri de úgy gondolták, hogy a második javaslat versenyképesebb lesz. Ők nem gondolták tovább a dolgokat mint a polgármester ur. Sári képviselő szerint az oktatási bizottság nem tett le semmit. Rádöbbsent, hogy a polgármester ur taktikus, az oktatási bizottságot bevitte a csőbe. Majdnem az ő előterjesztése az oktatási bizottsági címszó alatt szerepel. Az, hogy miért nem jöttek korábban javaslatokkal, őszintén mondja, hogy a jelenlegit sem tartja jónak, egy pedagógus nem tehet le olyan javaslatot, amely szakmailag nem jó. Tudtak volna javaslatot hozni, de az olyan lett volna, mintha a mezőgazdasági bizottság javaslatot tenne arra, hogy a földeket vissza kell adni a termelészövetkezeteknek.

Dr.Sóvágó László: a Dede Ernő javaslatát azért vállalja fel, mert abban a kategóriában jobb mint az Erdei Gyuláné. Ha Erdei képviselő visszavonta javaslatát, ő maga is ezt teszi, nem kíván a Dede Ernő javaslatával ékeskedni.

Sapielakné Kiss Katalin: sajnálja, hogy a fejlemények ilyen irányt vettek, ahol pillanatnyilag tartanak. Ez az ügy kifejeletének, az oktatásügynek, a problémák megoldásának nem tesz jót. Ha eddig megőrizték hidegvérüket, a leghelyesebb ha ez után is ezt teszik, még egy kis türelmet próbáljanak meg magukra erőltetni, amíg meg nem oldja a testület az előtte álló nagy feladatot, amíg a nagy döntést meg nem hozza.

Nem kíván az eddig történteken itt polemizálni, mert nem tenne jót a jelenlegi helyzetnek. Áthidaló, kompromisszumos javaslata van: ne döntsön a testület a mai napon semmilyen részletkérdésben, viszont a következő hétre hívják össze a testületet és az egész oktatási átszervezés, ami átfogható a következő hétre, együttesen döntsenek az egész kérdésben. Nem lehet most külön kezelni három általános iskolának a helyzetét és a következő héten a másik háromét. Ugy itéli meg, hogy annak a három iskolának a helyzete sem annyira egyértelmű minden érintett fél részéről, amelyikről az előterjesztés megtörtént. Az 5. sz. Általános Iskolának az igazgatója és a bizottsági ülésen jelenlévő tantestületi tagok nem tudták magukévá tenni azt az elképzelést, hogy az ő iskolájukban csak 13 tanulócsoporthat működjön tovább, illetve ezen belül, hogy egy első osztály indithassanak, amikor oda jóval több gyermek jelentkezett. Az iskolaszékek, a szülői munkaközösségek, illetve a nevelőtestületek megkapták a lehetőséget, hogy megegyeszen átárgyalhatják a kibővített bizottsági anyagot, akkor nem lenne politikai dolog most az ő ismételt meghallgatásuk nélkül a döntést meghozni. Olyan sok újabb javaslat már nem születhet, az összkép az letisztulóban van. Új javaslat nem merülhet fel, esetleg a meglévők finomítására kerülhet sor, az viszont csak jót tehet a végső döntésnek és negatív irányban befolyásolja azt. Az a javaslata, hogy most ne döntsenek, viszont a jövő héten jöjjenek össze és döntsék el az általános iskolák ügyét, mert fontosnak tartja a pályázati lehetőséggel való élést, a végkielégítésekkel, felmentésekkel járó plusz-költségek fedezetére. Ha most meghozzák döntést és csak néhány álláskeret felszámolásával kapcsolatos többletköltségeket pályázzák meg és a háromszor annyitól elesnek, azt hiszi, nem döntenek helyesen. Ha jövő héten hozzák meg a döntésüket kompletten és egészben, akkor valamennyi felszámolandó álláshelynek költségeinek a fedezetére eséllyel pályázhatnak.

Az a kérésére Erdei képviselőhöz, hogy a javaslatát ne vonja vissza, hisz az oktatási bizottság úgy foglalt állást, hogy egyes részeit beépíti a saját előterjesztéseibe, ne fossa meg az oktatási bizottságot attól, hogy ezt megtehesse.

Dr.Sóvágó László: komolyan veszi minden képviselő szavát, Erdei képviselő kinyilatkoztatta, hogy vissza kívánja vonni, nem ez a hely, ahol agitálni kell egymást a döntés megváltoztatására. Nyilván ezt tudatosan tette.

A jövő héten nem lehet testületi ülést tartani, mert négy érintett nem lehet jelen egyéb elfoglaltság miatt. Amikor ezt a napirendet megkezdték, nem volt célja tovább vinni a témát annál, mintsem, hogy a három mindenki által elfogadott iskolában rendet tegyenek. Mostmár azok mellé a képviselők mellé áll, akik azt mondják döntsenek.

Mindenki visszavonta a javaslatát, maradt egy javaslat, amely az elmúlt héten is döntésre kész volt, a többség megítélése szerint hatan támogatták is a javaslatot. A többség dönteni akart, - ő nem volt a dönteni akarók között - hatan meg is szavaztak azt a határozati javaslatot. Erről az iskolák is véleményt nyilvánítottak. kivéve a 6-os iskolát, ami természetes. Ez vonatkozik az 5. sz. iskolára is, ez természetes, hogy tiltakoznak, mert a munkahelyüket érinti. A szülők is elfogadták. Mostmár nincs egyéb javaslat, mint a korábbi javaslat, ami elfogadható a szülők nevében, az iskolavezetés nevében, nem érti, miért kellene a döntést későbbre halasztani. Ha meggyőzi valaki arról, hogy újabb tények merülnek fel addig, hajlik rá. Nem lesz másra elegendő az idő, csak egyfajta időhúzásra. Volt olyan pedagógus, aki kérte a pedagógusok nevében, hogy döntsön a testület minél hamarabb. Közeledik a tanév vége, az új tanév kezdete, minél hamarabb cselekedni kell. Nem tagadja, úgy gondolta, meg kell kezdeni folyamatosan a Thököly Általános Iskola áttelepítését a 6. sz. Általános Iskolába és a szülők sérelme nélkül valósulhat meg, mert a Gönczy P. Általános Iskola és a Thököly I. Általános Iskola mostani szabály szerint három első osztályt indíthat, a Gönczy egyet, a Thököly kettőt. A Thököly két beiratkozott osztályát a két tanárral együtt át kell tenni a Gönczybe, alig-alig éri méltánytalanság a gyermeket. A 6. sz. Általános Iskola is indíthat két első osztályt. Semmiféle érdek ilyen értelemben nem sérül. Nem gondolta, hogy ma döntésre lehet vinni a dolgot, de ha az Erdei képviselő visszavonta javaslatát, akkor nincs tovább miről beszélgetni. Van egy bizottsági véleménnyel ellátott javaslat, szülők, intézmények, városi szakszervezet véleménye ki van kérve. Hangsúlyozta, hogy a képviselő társai akartak már korábban dönteni, azóta csak gyarapodott az ismeretanyag. Bizik benne, akik azt mondták akkor, hogy dönteni akarnak, azok most is dönteni akarnak, és gondolja ez elsőprő többség lesz és bizik benne, hogy az a néhány ember, aki ezt azt elvet elfogadja csak akkor osztotta azt a nézetet, hogy nincs elegendő információ, az most megnyomja az igen gombot. Nincs kételye afelől, hogy ha mindenki következetes lesz, nem úgy mint az oktatási bizottság furcsa ülésén történtek, akkor döntés születik. Az előző megállapítását az oktatási bizottsági üléssel kapcsolatosan arra alapozta, hogy elment a bizottsági ülésre abban a hiszemben, hogy az oktatási bizottság megerősít, hogy milyen jó a javaslat, ők tették a javaslatot. Győzködni kellett a jelenlevőket, mert kiderült, hogy a bizottsági tagoknak az a része nincs jelen, aki megszavazta és fennállt a veszélye, hogy még a saját javaslatuk is le lesz szavazva. Reméli, hogy Turi elnök ur, aki végig ott volt a bizottsági ülésen és nagyon színvonalason vezette az ülést, nem fogja megcáfolni.

Túri László: súlyos hibát követett el, amikor nem kérte meg Erdei képviselő urat, hogy aludjon egyet a bizottsági tagságáról történő lemondásra. Ha megadott Szoboszló oktatásának, hogy egyéni és listás kerületből négy pedagógus került be a testületbe, és négyen is ennyi eredményt értek el, akkor

ne rontsák tovább saját helyzetüket, mert nélküle ez a bizottság még ennyi eredményt sem tud elérni. Személyes beszélgetést kért Erdei urtól, és utána tegye véglegessé elgondolását.

Dede Ernő: polgármester ur a napirend tárgyalása elején azt mondta, hogy az ő nevében terjeszti elő a javaslatot, ezért saját nevében nem vonhatja vissza. Ha ezt méltatta polgármester ur, neki sem szégyen, ha ezt a javaslatot fenn tartja. A javaslatról az oktatási bizottság olyan formában szavazott, mint gondolati magról, hogy legyen egy előterjesztés, ami másnapra elkészült. Nem szavaztak a módosításról, csak egy olyanról szavaztak módosítani, aminek az eredetijét sem fogadta el a bizottság szavazással.

Kérte Sári képviselőt, hogy a jövőben a tényekhez ragaszkodjon. Korábbi testületi ülésen Sári képviselő azt mondta, hogy a tagiskola nem jelent megoldást, Szarvas Emmától való megszabadulást jelent, maradjon hat iskola... Elmondta azt a javaslatot ezt követően, amit a polgármester ur most az ő nevében előterjesztett. Állandóan azt hangsúlyozza, hogy milyen hibát követtek el ők, olyanokat mond ebben, amelyek nem is helytállóak, mint pld. hogy ő most újra elő hoz egy javaslatot, a most érvényes javaslatok közül a magja talán a legrégebbi nem az övé, hanem a bizottságé, nem ő hozta elő, hanem a polgármester ur, tehát nem helytálló, hogy ő huzza az időt. Természetesen ha érintettek a bizottsági ülésen nem szavazhatnak, akkor nagy probléma lesz, mert két fő kivételével pedagógusok vannak az oktatási bizottságban, így vagy úgy érinti őket az átszervezés.

Korábban nemcsak adathiány miatt nem döntöttek, felvetődtek munkaügyi vonatkozású esetek is, amit Joó képviselő ur mondott. Polgármester ur volt az első, aki igazán megértette az ő javaslata lényegét. Számára ez mostmár bizonyított. Elfogadta ő is az elvet, hogy a lehetséges legkisebb fájdalommal a lehetségeshez közeli legnagyobb eredményt érjük el.

Javaslatában ezt próbálta megcélozni, ebbe nagyon sok energiát fektetett. Olyan bizottsági pedagógus tagtársai voltak, akik nehezen értették meg ennek a lényegét.

Mintegy lehetséges változatot, amely közel olyan eredménnyel jár és nincs olyan személyi vonzata, kevesebb gyermeket érint, javasolja

Dr.Sóvágó László: nem kéri a képviselőket másra, csak arra, hogy egy szakbizottság által tett javaslatra mondjanak igent. Nem azt mondta, hogy a polgármester szakszerűtlen javaslatát kell megszavazni. A szakbizottság által kidolgozott színvonalas javaslatra kér igent mondani. Szemben a Dede uréval, akinek a javaslatát a bizottság leszavazta. Kérdezte, hogy az a polgármesteri magatartás, amely arra biztat, hogy egy szakbizottság által jóváhagyott javaslatot támogasson a képviselőtestület, az elitélhető-e vagy sem? Ezt mindenkinek a legjobb belátására bízta.

Semmi akadályát nem látja, hogy a határozati javaslatba azok az elemek bekerüljenek, amit Sapielakné hiányolt. Maga is azt tartja, hogy Erdei Gyulának nagyon sok jó javaslata van, módosító javaslatnak kívánja feltenni, vizsgálják meg a kollégiumok helyzetét, a szakmunkásképző helyzetét, pedagógusok elhelyezését. A Thököly I. Általános Iskola szülői munkaközösségének, iskolaszékének véleményét tolmácsolta, tőlük "harcosabban" senki nem mondta azt, hogy ezt az elképzelést támogatják.

Czeglédi Gyula: az a javaslata, hogy az iskolák átszervezéséhez a körzeteket is át kell gondolni.

Kérdésként tette fel, hogy a 6-os iskolából jött-e tiltakozó észrevétel a tagiskolai variációval kapcsolatosan?

Amit az iskolaszék leírt abban az szerepelt, hogy lehetőleg maradjon az iskola önálló. Ragaszkodnak ahhoz, hogy az a pedagógus maradjon a gyerek mellett, aki eddig volt. Különösebb tiltakozást az írott anyagból nem érzett.

Az Erdei képviselő által leírtak 6. pontjában foglaltak már szerepeltek valahol bizottsági anyagban, hogy május 30-ig meg kell vizsgálni. Ugy gondolja, hogy ezek a bizottság részéről is élő véleményt jelentenek.

Dr.Sóvágó László: módosító javaslatot tett, mint az oktatási bizottság saját javaslatához csatolandóan. Felolvasta az Erdei Gyula által tett javaslat 3-6. pontját. A táblázat módosítását kérte oly formában, hogy a Gönczy P. Általános Iskola 3. első osztályt indítson, amely nem egyéb, mint a Thököly I. Általános Iskola Kálvin tér 8. sz. alá beiskolázott első csoportja. Így sem a gyerekek, sem a pedagógusok érdekei nem sérülnének.

Dede Ernő: bizottsági ülésen is elmondta, hogy az elmondottakban a tények nem mindig pontosan tükröződnek. Polgármester ur azt mondta, hogy a Thököly Iskola tanulóinak szülei egyetértettek a javaslattal. Tudomása szerint a bizottsági javaslat később született, mint ahogy a szülők a hivatalt megkeresték, kérdése, akkor mivel értettek egyet a szülők?

Dr.Sóvágó László: ezt az ötletet nem az oktatási bizottság találta ki. A Gönczy P. Általános Iskola szülői munkaközössége, amit átvett a Thökölyé, régen közszájon forog egyfajta olyan megoldás, ami papírra van vetve, az oktatási bizottság nem tett egyebet, mint ezt felkarolta.

Erdi Gyula: úgy gondolta, hogy azért került testület elé három anyag, hogy erről beszélgessenek. Javaslátát azért vonta vissza, mert változatlan formában lett a testület elé hozva, ahogy azt a bizottságnak leadta. A bizottsági elnök nem írta ezt alá, mint a bizottság véleményét, szerinte ennyit megérdemelt volna. Az oktatási bizottság előterjesztésében nem szerepelt, amit Sapielakné képviselő mondott. Ugy ítéli meg, akkor lett volna jó előterjesztés, ha úgy kerül a képviselők elé, akik nem tudták, hogy mivel egészül ki, ahogy a bizottság előzetesen elhatározta.

Czeglédi képviselő kérdésére reagálva mondta, hogy az előző ülésen a szülői munkaközösséget képviselő szülő kicsit késett az ülsről, így lemaradt a hozzászólásról. Tudni kell, hogy a 6. sz. Általános Iskola szülei egyszer már "megégték" a nagy demokráciában 1993. júniusában, olyan értelemben, hogy még szót sem kaptak. Nem csodálkozik azon, hogy bizonyos szinten meg van a véleményük az önkormányzatról. A többi iskola érintettjei másként állnak a szabad vélemény nyilvánításhoz. A szülők most a televízió képernyőjéről értesülhetnek hogyan is dönt a testület anélkül, hogy ők itt lehettek volna, akár úgy is véleményt nyilvánítsanak igennel, vagy nemmel, tapsal, vagy anélkül. Az elmúlt ülésen volt aki "begyűjtötte" a tapsot, jó lenne, ha a szavazók vissza vennék tőle és másként kérnék számon.

Dr.Sóvágó László: a 6. sz. Általános Iskola tanulóinak szülei egy olyan fajta tiltakozást fejeztek ki, ami meg sem közelíti azt a védelmet, amit a többi iskola szülői munkaközössége kifejtett a saját iskolája érdekében. Ennek a demokráciának vannak írott és íratlan szabályai, ilyen íratlan szabály pl. a Parlamentben kiutasítják azt, aki tapsol. Ő ezt nem tehetette, nem a közönségnek kell "játsszaniuk". A levezető elnöknek nem lenne szabad túrnie, hogy taps, vagy negatív megjegyzés hangozzon el egyetlen irányban sem. A terem elhagyására kellene felszólítani az illetőt, de ebben az esetben ebből botrány lett volna.

dr.Kovács Zoltán: az ad hoc felvetésekről a bizottság készítsen előterjesztést a képviselők számára különféle variációkkal kidolgozva. A jelenleg hozott javaslatoktól elkülönítve kell kezelni.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy a 6. pont után fogalmazódjék meg a javaslatnak megfelelően: "Az ezekre vonatkozó konkrét elképzeléseket terjessze a bizottság az önkormányzat elé." Erre június 15-ig az időt rövidnek tartja.

Sári Csaba: sajnos az ország olyan gazdasági helyzetben van, hogy Hajduszoboszló városnak oktatási intézmény-összevonásáról kell gazdasági nyomorúságában tárgyalni. Ez a mottó. Dede Ernő képviselő elmondása szerint következetlen az elmúlt héten tett felszólalását illetően. Ez nagy tévedés részéről, nem jól értelmezi amit ő mond. Akkor az elnapolásra szavazott, és kidolgozott számokat követelt. Amikor nem lett megszavazva az elnapolás, - felindulásában, miután lehetetlen kötéltáncba fogtak egymással - azt a kijelentést tette, abban az esetben, ha nem kapja meg ennek az anyagnak a szakmai háttérét, annál az esetnél az is jobb, ha megmarad a hat iskola, az igazgatók maguk csinálják meg azt a szükítést, amit. Akkor már mindegy, mert már nem lesz egy jelentős eredményt hozó döntés. Lehet évekig vitatkozni, de előre nem fognak haladni. Megérti a pedagógus képviselő urakat is, valószínű érzelmi háttérrel így viselkednek, el tudja fogadni.

Nem tudja elfogadni azt a mondást, ami a bizottság elnöke és tagja részéről is elhangzott, hogy: magot hoznak be, és hogy ötlet-szinten. Minden bizottságnak az a feladata, hogy kiérlelt javaslatokat hozzon. Ad hoc döntéseknek soha nem volt pozitív hatása. Szülők és pedagógusok által elfogadott változat a bizottsági előterjesztés, mert kiméletes. Választóinak ezzel kapcsolatosan tartott fórumot, mindenki elfogadta a szűkítést, a módjáról vitatkoztak. A kiegészítő adatokat megkapták, tisztességgel ki van dolgozva, alá van támasztva, ennek az ismeretében nyugodtan tud szavazni. Tapsot nem kért senkitől, kvázi a tömeg azt tesz amit akar. Szülői kérés volt, hogy ezt a változatot támogassa, örülnek, hogy nem megalapozatlan volt a döntés. Erdei és Dede képviselő társaitól netán, ha úgy érezték, hogy megsértette őket, elnézést kér, de másként kifejezni nem tudta, amit el kívánt mondani, mert a gondolatot, amit kimondott most is vállalja, hogy érintetteknek ilyen kardinális ügyben jobb lett volna távolmaradni. Kérte Erdei képviselő társát, maradjon meg az oktatási bizottságban, végezze ott igen hasznos munkáját tovább, mert az elkövetkező három évben igen sok oktatási probléma lesz, amiben nem lesz személyesen érintve és ott nem az érzelmi motivációk fognak győzni, hanem a felkészültség, a tudás, a pedagógiának a hasznos szolgálata.

Radácsi Gusztáv: fél attól, hogy a közvélemény úgy ítéli meg, hogy "sumákban" döntött a testület, mert az érintettek nem úgy lettek tájékoztatva, hogy most lesz a döntés. Kérte a polgármester urat, tartsa kézbe az ülés vezetését, ne hagyja, hogy sértegensék egymást a képviselők.

Dr. Sóvágó László: nem érezte formális értelemben, ami a szavak tartalmát illeti, nem érezte sértőnek az elhangzottakat. Ha más döntést hoznának, mint amiről korábban vitatkoztak, maga mondaná, hogy nincs rá szükség. Egyetlen javaslat van, ezt a multkor kitérítették. Sokan arra is biztatták, hogy határozottan, szakszerűen cselekedjenek.

Megkérdezte, ki az, aki egyetért azzal, hogy most szavazzanak?

A képviselők 10 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással úgy döntöttek, hogy most szavazzanak ebben a témában.

Két módosító javaslat van, amiről külön kell szavazni, mert a többi az eredeti javaslat része, ezt az oktatási bizottság maga korrigálta, az egyik javaslat: a 6. pontokra vonatkozó konkrét javaslatokat június 15-ig terjessze a bizottság a testület elé.

Ezzel a javaslattal 13 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselők egyetértettek.

A másik javaslat, hogy a Thököly Általános Iskola Kálvin téri épületében indítandó egy tanuló csoportot helyezték át a Gönczy P. ugyanabban az épületében indítandó tanulócsoporthoz.

A javaslatot a képviselők 11 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

Az előzőekben módosított határozati javaslatot a képviselők 12 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták.

81/1996. /V.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata - az 1993. évi LXXIX. tv. 102. §.-a alapján - a Gönczy Pál Általános Iskolát, a Thököly Imre Általános Iskolát és a 6. sz. Általános Iskolát és Szakiskolát - utóbbit az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90. §. /1/ bekezdés c./ pontja, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. §. /2/ bekezdése alapján megszüntetve - 1996. július 1-i hatállyal átszervezi.

A három intézményből összevonással két iskolát hoz létre. Hajduszoboszló, Kálvin tér 7. sz. alatti székhellyel a Gönczy Pál Általános Iskolát, míg Hajduszoboszló, Kálvin tér 8. sz. alatti székhellyel és Hajduszoboszló, Kölcsey u. 2-4. sz. alatti telephellyel - a megszűnő 6. sz. Általános Iskola és Szakiskola jogutódjaként - a Thököly Imre Általános Iskolát.

1996. június 30.-i hatállyal a 6. sz. Általános Iskola és Szakiskola igazgatójának, Szarvas Emmának igazgatói megbizását - az intézmény átszervezéssel és összevonással történő megszüntetése címén - visszavonja.

Az általános iskolákban a táblázat szerinti tanulócsoportok indíthatók az egyes évfolyamokon:

Iskolák	1.o.	2.o.	3.o.	4.o.	5.o.	6.o.	7.o.	8.o.	
Gönczy P. Ált. Isk.	3	2	2	2	2	2	2	2	17
Uj Thököly I. Ált.Isk.	2	4	4	4	4	4	3	3	28
3.sz. Ált.Isk.	2	2	2	2	2	2	2	2	16
4.sz. Ált.Isk.	2	3	1	2	2	2	2	2	16
5.sz. Ált.Isk.	2	2	1	2	1	1	2	2	13
Ö s s z e s e n :	11	13	10	12	11	11	11	11	90

Thököly I. Ált. Isk. Kálvin tér 8.	0	2	2	2	2	2	2	2	14
Thököly I. Ált. Isk. Kölcsey u. 2-4.	2	2	2	2	2	2	1	1	14
Ö s s z e s e n :	2	4	4	4	4	4	3	3	28

Az összevonással létrehozott új intézmény vezetésével 1996. július 1-től egy évre Czidor Csabát a Thököly Imre Általános Iskola jelenlegi igazgatóját bizza meg,

illetménye és pótléka változatlanul hagyásával.

Az átszervezést úgy kell végrehajtani, hogy az oktatás színvonala ne csökkenjen, minél kevesebb gyermek kerüljön új közösségbe.

Határidő: folyamatos, illetve 1996. július 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető
általános iskolák igazgatói

Az Oktatási Törvény módosítása után határozza meg a Képviselőtestület a napközi, az iskolaotthon és a tanulószoba finanszírozását a törvény előírásai szerint.

Meg kell vizsgálni annak lehetőségét, hogy

- a./ a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet elhelyezése az 5. sz. Általános Iskola épületében,
- b./ a Szép Ernő Középiskolai Kollégium teljes létszámra történő feltöltése, a Széchenyi István Kollégium ideiglenes elhelyezése a Szép Ernő utcai önkormányzati tulajdonú épületben,
- c./ A Zichy Géza Zeneiskola elhelyezése a 4. sz. Általános Iskolában és a Kossuth u. 1-3. sz. alatti épületben, a finanszírozás felülvizsgálata az önkormányzat lehetőségeinek figyelembevételével.

Az ezekre vonatkozó konkrét elképzeléseket terjessze az oktatási bizottság az önkormányzat elé.

Határidő: 1996. június 15.

Felelős: oktatási bizottság elnöke

Szóllósi Sándor: most, hogy a határozati javaslatot elfogadták, egy döntés hétre van. A beiratkozási eredmény úgy alakult, hogy a 4-es, illetve az 5-ös iskolába 41, illetve 42 tanuló iratkozott be. Döntés született, hogy 10 normál és egy kislétszámú osztály indítható. Dönteni kell arról, hogy melyik iskolában induljon 2 normál, melyikben 1 normál osztály, és melyik iskolában a kislétszámú osztály.

Túri László: a felvetése jogos Szóllósi urnak. Az 5-ös iskolában beiratkozott 41 gyermek szülei szeretnék tudni, hogy melyik iskolába iratkoztak be valójában. Az igazgató elmondása szerint egy különbség volt az intézménybe beiratkozottak között, amit vitattak, ezért az oktatási bizottság úgy döntött, hogy a beiratkozási naplót bekérjük, leellenőrizzük és csak utána tudnak döntést hozni.

Ha erre vonatkozóan nincsenek eredmények, javasolta, hogy ezt a nem lényegtelen kérdést vegyék le a napirendről.

Szóllősi Sándor: mivel a határozati javaslatban bekerült az is, amit Erdei Gyula javasolt és a bizottság is támogatót, ha vizsgálat tárgyává teszi a Képviselőtestület, hogy a szakmunkásképző az 5-ös iskolába kerüljön, akkor nem látja értelmét ott két normál osztály indításának. Az valós, hogy 41 és 42 gyermek iratkozott be, és mivel a szülőknek is van szabad iskolaválasztási joga, akkor az lenne az indokolt, hogy a 4-es iskolában induljon a két normál létszámú osztály, illetve az 5-ös iskolában az egy normál létszámú és az egy kislétszámú osztály.

Túri László: a Szóllősi ur által elmondottak helyesek, de az 5-ös iskolába beiratkozott gyerek mindegyike körzetbeli és azokat elutasítani nem lenne szerencsés. Nem javasolja a mostani döntést.

Dr.Sóvágó László: elsőnek 11 tanulócsoporthat van feltüntetve, bár benne van az 1 + megnövelt is. Ha változtatnak, ezen változtatni kell, mert a 3-esbe is 2 van, meg az 5-ösbe is. Felhívja a képviselőtársak figyelmét, hogy a 11-en belül kell gondolkodni. Ugy nem lehet kezelni, hogy fölvezzolnak egy helyzetet és nem tesznek konkrét javaslatot. Legcélszerűbb, ha az iroda mondja meg, hogy mire szavazzanak, azon lehet vitatkozni.

Túri László: az elbocsájtásokkal kapcsolatosan is lényeges kérdés ez, egyáltalán nem ugyanazokat az embereket érinti a normál vagy kislétszámú osztály esetén. A helyzet tovább bonyolódik.

Dr.Sóvágó László: ha nincs elegendő tény a döntéshez, felelőtlenség döntenit. Nem hangzott el konkrét javaslat.

Szóllősi Sándor: kérte, hogy a képviselőtestület utalja a bizottság döntési kompetenciájába. Mielőbb vizsgálja meg a bizottság és döntsön.

Dr.Sóvágó László: a javaslatot el tudja fogadni a megengedett 11 számon belül, ennek a döntésnek a meghozását az oktatási bizottságra bizzák. Az oktatási bizottság bármikor ülésézhet.

Ki az, aki egyetért az oktatási bizottság megbizásával, 10 normál és 1 kislétszámú osztály indulhat a városban a jövő évben és azt a bizottság dönti el hogy hol.

A javaslattal 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással egyetértettel a képviselők.

Dr.Sóvágó László: szokatlan módon azzal járja le a napirendet, hogy nehoay valaki azt gondolja, hogy ő maga és akik igennel szavaztak győzedelmi ünnepet ülnek.

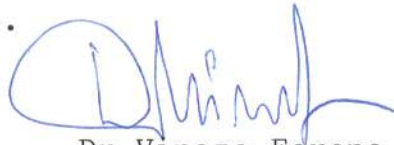
Szomoruan veszi tudomásul, hogy erre rákényszerültek, öt éven át elődjeik nem tudták megoldani. Hiszi, hogy a sok rossz közül ez a legkisebb rossz. Teljes megértése azon szülőknek, akiknek más közösségbe kell vinni gyermeküket és azt is szomoruan veszi tudomásul, hogy a városban pedagógusokat kell elbocsájtani. A testületet kritikákkal illetőket arra kérte, gondolkodjanak el, vajon ki idézte elő ezt a helyzetet, vajon a helyi önkormányzat tehet arról, hogy az önkormányzatok ilyen kevés központi támogatást kapnak. A labdát nem szeretné tovább "passzolni", de ha több pénzt kapna az önkormányzat központi forrásokból, nem kényszerültek volna rá a mindenki által népszerűtlennek tartott és hosszú-hosszu ideig kerülendőnek vélt intézkedésekre.

A képviselőtestület ülése 21,30 órakor véget ért.



Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.



Dr. Vincze Ferenc
jegyző